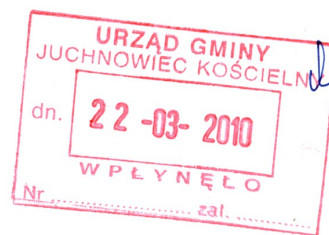


*P. skarżące
+ Kim. Ref. 10/15*

**UCHWAŁA Nr 673/10
z dnia 23 lutego 2010 r.**



**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Bogusław Dębski
Krystyna Domańska
Agnieszka Gerasimiuk
Wanda Orłowska
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Gminy Juchnowiec Kościelny Nr XL/276/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2010.

p o s t a n a w i a :

- uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązujących przepisów i stwierdzić jej nieważność w części, w zakresie wydatków majątkowych na drogę powiatową,
- umorzyć postępowanie w zakresie postanowień wynikających z uchwały Kolegium RIO Nr 649/10 z dn. 25.01.2010 r.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 25 stycznia 2010 roku na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wszczęto postępowanie nadzorcze Uchwałą Kolegium Nr 649/10 z dn. 25.01.2010 r. do uchwały Rady Gminy Juchnowiec Kościelny Nr XL/276/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2010.

Rada Gminy w przedmiotowej uchwale ujęła w planie dochodów gminy środki dotacji na zadania zlecone (rozdz. 75011 § 2010) w kwocie wyższej o 10.000 zł (91.000 zł), niż w planie po stronie wydatków (środki ujęte w tej samej podziale klasyfikacji w wysokości

81.000 zł). Zabieg ten jest sprzeczny z § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135 poz. 955) w związku z art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Dnia 10 lutego 2010 r. do RIO w Białymstoku wpłynęła Uchwała Nr XLI/283/10 z dnia 5 lutego 2010 r. Rady Gminy Juchnowiec Kościelny w sprawie zmian w budżecie 2010 roku, w której to Rada dokonała stosownych zmian naprawiających zapisy z uchwały budżetowej (zwiększono wydatki na zadania zlecone na rozdz. 75011 o 10.000 zł).

W związku z tym dalsze postępowanie nadzorcze wobec powyższego stało się bezprzedmiotowe i Kolegium RIO postanowiło o jego umorzeniu.

Jednocześnie w dniu 13 stycznia 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła skarga Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny, w której kwestionuje część zapisów przedmiotowej uchwały ze względu na przyjęcie ich przez Radę bez zgody organu wykonawczego. W związku z czym pismem Nr II-0004-20/10 z dnia 1 lutego 2010 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku poinformowała, że na posiedzeniu Kolegium RIO, które odbędzie się 23 lutego 2010 roku przedmiotem badania będzie Uchwała Nr XL/276/09 Rady Gminy w Juchnowcu Kościelnym z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2010, a następnie podjęcie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na posiedzenie Kolegium stawili się: Wójt: Pan Czesław Jakubowicz, Zastępca Wójta: Pani Henryka Szklaruk, Skarbnik: Pani Anna Jakuć, Radca Prawny: Pani Anna Nazarewicz, Kierownik Referatu Inwestycji Barbara Puziuk, Przewodniczący Rady: Pan Krzysztof Marcinowicz, Wiceprzewodniczący Rady: Pan Eugeniusz Szotko, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Finansów – Pan Jan Bruczko, Radni: Paweł Gradkowski, Stanisław Szerenos, Stefan Kozłowski.

W ocenie Wójta przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa tj. art. 179 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 60 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Według skarżącego Rada naruszyła wyłączną inicjatywę uchwałodawczą odnośnie budżetu.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił argumenty przemawiające za słusnością zmniejszeń w planie wydatków w stosunku do projektu w poszczególnych podziałkach

klasyfikacji. Stwierdził, iż zasadność tych zmian wynikała przede wszystkim z mniejszego wykonania wydatków budżetu za 2009 r. Przesunięcia te w planie wydatków miały na celu zabezpieczenie środków w budżecie na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Białostockiego na zadanie inwestycyjne dotyczące drogi powiatowej w kwocie 2.500.000 zł.

Dotacja na zadanie inwestycyjne Powiatu jak i związane z tym zmniejszenia wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji nie zostały zaakceptowane przez Wójta.

Kolegium RIO po zapoznaniu się ze stanowiskiem obu stron uznało, że zaplanowanie wydatków majątkowych na drogę powiatową nastąpiło w konsekwencji bardzo licznych zmian, poczynionych przez Radę, w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej w stosunku do kwot zaproponowanych w projekcie uchwały budżetowej przez Wójta.

Zdaniem Kolegium RIO w świetle art. 183 ust 2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. a obecnie art. 240 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Rada może dokonywać zmian w projekcie uchwały budżetowej, jednak nie mogą one być na tyle poważne i tak daleko idące, aby stanowiły w istocie samoistną inicjatywę uchwałodawczą, która została zastrzeżona przepisami prawa do kompetencji organu wykonawczego.

Ponadto, Kolegium RIO stwierdziło, że wskazany przez Radę wydatek na pomoc finansową dla Powiatu Białostockiego powinien być poprzedzony podjęciem odrębnej uchwały przez organ stanowiący o udzieleniu takiej pomocy – wynika to z zapisów art.216 ust.2 pkt 5 nowej ustawy o finansach publicznych (art.167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r.).

W związku z powyższym Kolegium RIO postanowiło stwierdzić nieważność uchwały w zakresie wydatku na pomoc finansową Powiatowi na drogę powiatową i przeniesieniu tych środków do rezerw.

Przeniesienie całości środków na rezerwę inwestycyjną skutkowałoby jednak przekroczeniem ustawowego progu 5%, dlatego też część środków w wysokości 392.938 zł należy przeznaczyć na rezerwę ogólną (kwota rezerwy ogólnej po zmianie wyniesie 442.938 zł, co stanowi 1% wydatków ogółem), natomiast pozostałą część t.j. 2.107.062 zł na rezerwę celową na inwestycje (kwota rezerwy celowej ogółem po zmianie wyniesie 2.207.062 zł, co stanowi 4,98% wydatków ogółem).

W związku z powyższym Kolegium postanowiło jak na wstępie.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Otrzymuje:
Rada Gminy
Juchnowiec Kościelny



Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki
Stanisław Srocki