

IGK. 271.2.45.2021

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 p. 1 ustawy pn. **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego rozbudowy oświetlenia ulicznego w Gminie Juchnowiec Kościelny** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez **Marka Prokopiuka**, ul. Mazowiecka 37D/15, 15-301 Białystok

Przy wyborze ofert Zamawiający zgodnie z art. 239 ustawy pzp kierował się dwoma kryteriami oceny ofert: cena ofertowa – 60%, doświadczenie (Ilość robót w specjalności inżynierskiej elektrycznej o wartości co najmniej 200 000 zł brutto w ciągu ostatnich 3 lat) 40 %.

Zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Kryterium cena – 60% | Kryterium doświadczenie 40% | Razem punkty % | Miejsce według sumy punktacji |
|-----|---|-------------------------|-----------------------------------|----------------------|--|
| 1. | Oferta odrzucona | | | | |
| 2. | Marka Prokopiuka, ul. Mazowiecka 37D/15, 15-301 Białystok | 60,00 | 20,00 | 80,00 | Miejsce 1 |
| 3. | Oferta odrzucona | | | | |
| 4. | ENERGIES Zdzisław Łukaszuk, 15-589 Białystok ul. Pietkiewicza 8 | 43,90 | 10,00 | 53,90 | Miejsce 2 |
| 5. | WDI Obsługa Inwestycji sp. z o.o., ul. Prosta 7, 07-410 Ostrołęka | 20,42 | 20,00 | 40,42 | Miejsce 3 |

Jednocześnie informujemy, że Wykonawca nr 1, AGATO Tomasz Surowiec, ul. 3-go Maja 68, 16-200 Dąbrowa Białostocka oraz oferta nr 3, Walenty Zygmunt Wiśniewski, 18-300, Zambrów, ul. Raginisa 10/36, złożyły oferty w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem formularza do złożenia oferty, dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, w szczegółach przedmiotowego postępowania, w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ. Oferty zostały przekazane i zaszyfrowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i znalazły się na

platformie zakupowej miniPortalu w szczególności prowadzonego postępowania.

Jednakże w/w oferty **nie zostały opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**.
Zatem oferty nie zostały złożone zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta zgodnie z art. 226 ust. 1
pkt. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona

~~WÓJ~~
~~mgr Krzysztof Marcinowicz~~

